



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-1798/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izjavitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom FIAT LUX d.o.o., Split, Dubrovačka 18, OIB 00888766207, odlučujući o žalbi predstečajnog dužnika izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-188/2020-60 od 3. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 8. travnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predstečajnog dužnika Fiat Lux d.o.o., Split kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-188/2020-60 od 3. ožujka 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud u točki I. izreke utvrdio da vjerovnici nisu prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika Fiat Lux d.o.o., Split. U točki II. izreke odlučeno je da se obustavlja predstečajni postupak nad dužnikom Fiat Lux d.o.o., Split, u točki III. odlučeno je da će se nakon pravomoćnosti rješenja postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Fiat Lux d.o.o., Split, a u točki IV. izreke naloženo je sudskom registru tog suda nakon pravomoćnosti rješenja izvršiti upis podatka o obustavi predstečajnog postupka.

U obrazloženju prvostupanjski sud navodi da je rješenjem tog suda poslovni broj St-188/2020-8 od 14. svibnja 2020. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom Fiat Lux d.o.o., Split, i za povjerenika je imenovan Marko Plavetić iz Karlovca, da je 4. rujna 2020. doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-188/2020-17, da je podneskom od 25. veljače 2021. dužnik dostavio izmijenjeni Plan restrukturiranja, koji je istog dana objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, da je pred ročište za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja održano 3. ožujka 2021. dužnik u spis dostavio obrasce za glasovanje ukupno 6 vjerovnika koji su glasali „ZA“ izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika, da je na ročištu za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja dužnika održanom 3. ožujka 2021. zamjenik punomoćnika dužnika u bitnom izložio sadržaj plana, dok se

povjerenik očitovao kako nema posebnih primjedbi ni prigovora na izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika, nakon čega je prvostupanjski sud sukladno izmijenjenom planu restrukturiranja, a na temelju odredbe članka 57. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) sastavio popis vjerovnika i prava glasa koji im pripadaju.

U jedinoj skupini neosiguranih vjerovnika koju čine 33 vjerovnika s ukupno utvrđenim iznosom tražbina od 3.239.649,01 kn „ZA“ prihvaćanje plana restrukturiranja glasovalo je 6 vjerovnika s ukupno utvrđenim iznosom tražbina od 1.444.719,45 kn, dok je protiv prihvaćanja plana restrukturiranja glasovalo 27 vjerovnika s ukupno utvrđenim iznosom tražbina od 1.794.929,55 kn, pa je utvrđeno da u jedinoj skupini plan restrukturiranja nije prihvaćen u smislu odredbe članka 59. stavka 1. SZ-a. Stoga je prvostupanjski sud na ročištu sud donio zaključak kojim je utvrdio da za prihvaćanje izmijenjenog plana restrukturiranja nije glasovala potrebna većina vjerovnika iz članka 59. SZ-a te je utvrđeno da vjerovnici nisu s potrebnim većinama prihvatili plan restrukturiranja dužnika Fiat Lux d.o.o., Split.

Na temelju odredbe članka 64. stavka 2. SZ-a, u svezi s člankom 64. stavkom 1. točkom 6. SZ-a, odlučeno je kao pod točkama II. i III. izreke, a na temelju odredbe članka 61. stavka 3. odlučeno kao pod točkom IV. izreke pobijanog rješenja.

2. Protiv navedenog rješenja pravovremenu žalbu je izjavio dužnik pobijajući utvrđenja prvostupanjskog suda navodeći sve žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP). U žalbi u bitnome ističe da se iz pobijanog rješenja ne može utvrditi koji vjerovnici su glasovali protiv izmijenjenog plana restrukturiranja niti točni omjeri utvrđenih rezultata glasovanja čime je ostvarena bitna povreda odredaba postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a i člankom 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

4. Suprotno žalbenim navodima u postupanju prvostupanjskog suda koje je prethodilo donošenju pobijane odluke, niti u pobijanoj odluci, nema bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti je počinjena bitna povreda iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju u žalbi ukazuje dužnik.

Izreka pobijanog rješenja je jasna i prvostupanjski je sud za svoju odluku dao jasne i razumljive razloge, zasnovane na činjenicama utvrđenim nakon provedenog

postupka. Prema mišljenju ovog suda prvostupanjski je sud utvrdio relevantno činjenično stanje i na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno je primijenio materijalno pravo.

Nije sporna odlučna činjenica da je za prihvaćanje plana restrukturiranja glasovalo 6, od ukupno 33, vjerovnika s ukupno utvrđenim iznosom tražbina od 1.444.719,45 kn, od ukupno utvrđenog iznosa tražbina od 3.239.649,01 kn.

Pravilno je prvostupanjski sud primijenio odredbu članka 58. stavka 1. SZ-a kojim je propisano da se ima smatrati da su vjerovnici koji do početka glasovanja ne dostave obrazac za glasovanje glasovali protiv plana restrukturiranja, kao i odredbu istog članka stavka 2. u odnosu na vjerovnike koji ne glasuju na ročištu.

Primjenom navedene zakonske presumpcije pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je preostalih 27 vjerovnika glasovalo protiv predloženog plana restrukturiranja, a u takvoj situaciji sud je dužan uskratiti potvrdu predstečajnog sporazuma, obustaviti predstečajni postupak i donijeti odluku o tome da će se postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Stoga žalbenim navodima dužnik nije doveo u sumnju pravilnost utvrđenja prvostupanjskog suda, pa sukladno tome niti pravilnu primjenu odredaba članka 59. stavka 2., članka 61. stavka 2. i članka 64. SZ-a, kao odredaba materijalnog prava.

Slijedom navedenog, dužnikova je žalba odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrđeno, sukladno odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 8. travnja 2021.

Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: **eb2f9-89dd9**

Kontrolni broj: **095de-cabb4-1b025**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.